



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

11 » августа 2008 г.

Дело № А41-9616/08

Резолютивная часть решения объявлена 4 августа 2008г.

Полный текст решения изготовлен 11 августа 2008г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Белодед С.Ф.

судей (заседателей)

протокол судебного заседания вел Помощник судьи Дубовик О.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ЗАО «Инвестиционно-строительное управление №3»

к ООО «ПКП Лидер»

о взыскании 98.610.035руб.55коп.

при участии в заседании:

от истца: Виноградов В.А.

от ответчика: Мякишева О.А.

установил: ЗАО «Инвестиционно-строительное управление 3» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «ПКП Лидер» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору №51/06 от 04 августа 2006г. в сумме 87.228.869руб.42коп.. неустойки по договору в размере 11.381.166руб.13коп., а также неустойку, рассчитанную в размере на дату фактического исполнения обязательств.

Права и обязанности разъяснены.

Отводов нет.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, в котором просит взыскать, задолженности по оплате выполненных работ по договору №51/06 от 04 августа 2006г. в сумме 63.820.429руб.42коп., неустойки по договору в размере 22.330.796руб.13коп., а также неустойку, рассчитанную в размере на дату фактического исполнения обязательств.

Ходатайство удовлетворено.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылается на то обстоятельство, что п.4.4. договора предусмотрена полная или частичная обязанность оплаты инвестиционного взноса путем зачета стоимости выполненных соинвестором работ.

Суд, заслушав выступление истца, ответчика, рассмотрев представленные материалы дела, установил следующее.

04 августа 2006г. между сторонами спора был заключен договор №51/06 на выполнение работ по строительству жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г.Климовск, ул.Серпуховская.

Пунктом 3.1. договора предусмотрена стоимость работ, которая составляет 788.746.000руб.

Пунктом 7.1. договора предусмотрены сроки выполнения работ: начало работ – день получения разрешения на строительство, окончание – день подписания акта приемки объекта. Продолжительность – 18 месяцев.

В судебном заседании истец пояснил, что в связи с систематическим нарушением договорного порядка оплаты работ, на основании п.17 договора истец уведомил ответчика о расторжении Договора с 11 апреля года.

За период действия договора по 10 апреля 2008 года ответчиком были приняты у . подрядчика работы на общую сумму 230.135.952руб.11коп., что подтверждается актами об объемах принятых работ, справкам о стоимости выполненных работ и затрат.

В соответствии с условиями Договора ответчик обязан оплачивать выполненные и принятые работы в течении 10 банковских дней с даты подписания сторонами Актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 (п.9.1 Договора).

Истец пояснил, что руководствуясь ст. 410 ГК РФ между сторонами был произведен зачет встречных взаимных требований на общую сумму 23.408.440руб. на основании актов: Акт зачета взаимных требований № 9 между 000 «ПКП Лидер» и ЗАО «ИСУ-3» от 04.07.2008г. в сумме 20.000.000руб. и Акт от 04.09.2008 года № 3 частичного выполнения обязательств по договору соинвестирования от 18.09.2007г. №18-09/07 в размере 3.408.440руб., в результате чего сумма основного долга составляет 63.820.429руб.42коп.

За просрочку ответчиком оплаты по договору ООО «ПКП Лидер» обязан уплатить неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы, но не более 5% от стоимости работ по договору (п.16.2. договора).

Истец начислил ответчику в соответствии с п.16.2. договора пени за неустойку в сумме 22.330.796руб., представил расчет.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика 63.820.429руб.42коп. задолженности в соответствии со ст.309,310 ГК РФ, 22.330.796руб.33коп. пени в соответствии со ст.330 ГК РФ, а также неустойку, рассчитанную в размере на дату фактического исполнения обязательств.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылается на то обстоятельство, что п.4.4. договора предусмотрена полная или частичная обязанность оплаты инвестиционного взноса путем зачета стоимости выполненных соинвестором работ.

Суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 04 августа 2006г. между сторонами спора был заключен договор №51/06 на выполнение работ по строительству жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, г.Климовск, ул.Серпуховская.

Пунктом 3.1. договора предусмотрена стоимость работ, которая составляет 788.746.000руб.

Пунктом 7.1. договора предусмотрены сроки выполнения работ: начало работ – день получения разрешения на строительство, окончание – день подписания акта приемки объекта. Продолжительность – 18 месяцев.

За период действия договора по 10 апреля 2008 года ответчиком были приняты у . подрядчика работы на общую сумму 230.135.952руб.11коп., что подтверждается актами об объемах принятых работ, справкам о стоимости выполненных работ и затрат.

В соответствии с условиями Договора ответчик обязан оплачивать выполненные и принятые работы в течении 10 банковских дней с даты подписания сторонами Актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 (п.9.1 Договора).

Судом установлено, что руководствуясь ст. 410 ГК РФ между сторонами был произведен зачет встречных взаимных требований на общую сумму 23.408.440руб. на основании актов: Акт зачета взаимных требований № 9 между ООО «ПКП Лидер» и ЗАО «ИСУ-3» от 04.07.2008г. в сумме 20.000.000руб. и Акт от 04.09.2008 года № 3 частичного выполнения обязательств по договору соинвестирования от 18.09.2007г. №18-09/07 в размере 3.408.440руб., в результате чего сумма основного долга составляет 63.820.429руб.42коп.

Задолженность ответчика по оплате оказанных истцом услуг составила 63.820.429руб.42коп. и на момент рассмотрения спора не погашена.

16 апреля 2008г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с просьбой оплатить задолженность.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

С учетом изложенного, так как факт наличия у ответчика перед истцом задолженности за выполненные работы подтвержден материалами дела, требования истца о взыскании задолженности заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о том, что п.4.4. договора предусмотрена полная или частичная обязанность оплаты инвестиционного взноса путем зачета стоимости выполненных соинвестором работ судом не принимается во внимание, поскольку безусловного обязательства по зачету договором не предусмотрено.

В силу ст.330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму – неустойку.

Истец начислил ответчику в соответствии с п.16.2. договора пени за неустойку в сумме, представил расчет.

В соответствии с п.16.2 договора за нарушение условий оплаты ответчик обязался уплатить истцу пени в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от стоимости работ по договору.

За просрочку оплаты истец начислил ответчику 22.330.796руб.00коп. пени, представил расчет.

С учетом изложенного, так как ответчиком нарушены сроки оплаты оказанных услуг, а размер взыскиваемой пени соразмерен последствиям нарушения обязательства, суд находит требования истца в части взыскания пени также заявленными обоснованно и подлежащими удовлетворению.

В части взыскания 23.408.440руб.00коп. производство по делу прекратить в связи с отказом истца в данной части от иска.

В части взыскания неустойки расчета в размере на дату фактического исполнения обязательств требования истца удовлетворению не подлежат, так как данные требования не регулируются нормами действующего законодательства и распространяются только на проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ.

Расходы по госпошлине следует возложить на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.307-310,330,702-729,779-783 ГК РФ, ст.ст.102,104,110, п.4 ч.1 ст.150, ст.ст.151,167-171,176,319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «ПКП Лидер» в пользу ЗАО «Инвестиционно-строительное управление-3» 63.820.429руб.42коп. задолженности, 22.330.796руб.33коп. пени, 100.000руб. расходов по госпошлине, а всего 86.251.225руб.75коп.

Выдать исполнительный лист.

В части взыскания 23.408.440руб.00коп. производство по делу прекратить.

Во взыскании неустойки, рассчитанной в размере на дату фактического исполнения обязательств в иске отказать.

Судья

Белодед С.Ф.